



## Коллектив Авторов "EugeneBo"

[\[entries\]](#)[\[archive\]](#)[\[friends\]](#)[\[userinfo\]](#)

## Eugene

[ [website](#) | [My Website](#) ]  
 [ [userinfo](#) | [livejournal](#) [userinfo](#) ]  
 [ [archive](#) | [journal](#) [archive](#) ]

## Экономическое

[Feb. 4th, 2013|04:36 pm]

Случается, что человек не в состоянии честно заработать себе на жизнь. Причины могут быть вполне даже уважительные: болезнь, фатальная невезуха с поиском работы, катастрофические события, хреновое детство.

Положим, дело происходит в Идеальном Государстве (ИГ), которое полагает необходимым помогать гражданам в подобных ситуациях, выплачивая им пособие. Пособие равно 1.00 уе в месяц, ибо именно таков минимальнейший прожиточный минимум в ИГ.

Представим теперь, что гражданин на пособии находит посильный и интересный ему приработок в объёме 0.2 уе в месяц, и теперь ему, чтобы жить по-человечески, не хватает лишь 0.8 уе в месяц. Тогда государство, которое хоть и Идеальное, но всё-таки (а, может, именно и поэтому) практичное, может сократить гражданину пособие до как раз недостающих 0.8 уе, а высвободившиеся деньги направить на что-то более важное.

С точки зрения государства всё замечательно. Но гражданин вряд ли с этим согласится. Ведь он теперь вкалывает, тратит силы и время, а его суммарный месячный доход ровно таков же, каким был до нахождения работы: 1 уе! Зачем тогда трудиться? Лучше расслабиться и не делать ничего, получая те же деньги.

Государство может это понимать и срезать пособие не полностью, а частично, например, до 0.9 уе. Так оно и денег всё-таки сэкономит, и гражданин поднимет в сумме 1.1 уе и, таким образом, будет заинтересован трудиться и хоть как-то двигать экономику вверх, вместо того чтобы тупо сидеть на ней мёртвым грузом.

Вопрос: какова же должна быть зависимость суммы пособия от заработка гражданина? Рассмотрим его формально.

Пусть  $x$  -- собственный заработок гражданина, а  $P(x)$  -- искомая величина пособия. Каким условиям она должна удовлетворять?

1.  $P(0) = 1.0$  (тем, кто не зарабатывает совсем ничего, платится полное пособие)
2.  $P(1) = 0$  (тем, кто полностью сам себя поддерживает, не надо ничего платить)
3.  $d(x + P(x))/dx > 0$  при  $0 \leq x \leq 1$ .

Последнее означает вот что: совокупный доход гражданина на частичном пособии должен расти при увеличении собственного заработка гражданина. Если это хоть в какой-то момент не так, появляется соблазн дальше заработок не увеличивать, потому что трудиться для этого надо больше, а нового дохода оно не приносит. Возникает эдакий "пик хлявщика" на кривой  $x + P(x)$ , на котором можно очень уютненько прожигать жизнь.

Так вот. Уже чуть более чем поверхностный взгляд на эти три условия показывает, что **одновременно** они никак выполняться не могут! Это легко доказать формально, но ещё проще понять интуитивно: при нулевом заработке полный доход индивида составляет 1 уе; при собственном заработке в 1 уе он тоже равен 1 уе; и мы хотим, чтобы на всём этом интервале совокупный доход рос при увеличении заработка. Но куда ему расти, в пространстве от единицы до единицы-то?

Получается, что даже в Идеальном Государстве любая система пособий будет обладать как минимум одним из трёх недостатков:

- а) Не обеспечивать минимума выживания для совсем нетрудоспособных == плодить нищету
- б) Создавать условия, при которых человеку становится невыгодно зарабатывать больше == плодить нахлебников.
- в) Платить что-то даже тем, кто полностью сам себя обеспечивает == деньги на ветер

В каких случаях человек, сидящий на пособии, всё-таки будет стремиться работать больше, даже если его совокупный доход от этого не растёт? Очевидно, только тогда, когда его интересует нечто **большее**, нежели максимализация немедленной прибыли. Например: интерес к работе, карьерные амбиции, желание стать миллионером или

вырваться в другой социальный класс, чувство социальной ответственности, наконец.

И вот тут-то меня и шарахнуло. Ведь во всём вышесказанном "государство" вполне можно заменить на "я" без потери смысла. А из этого следует чрезвычайно интересный практический вывод:

**Никогда не стоит помогать материально людям, единственная цель которых -- лишь заработать на жизнь. Потому что они неизбежно попадут в "пик хлявщика" и сядут Вам на шею.** Помогать нужно **только** тем, для кого основным движущим мотивом является нечто большее, чем увеличение функции "прибыль минус усилия". Всяким изобретателям, маньякам новых бизнесов, врачам-энтузиастам, коммунистам-трудоголикам -- словом, тем, для кого деньги как раз **не** представляют самооценности.

Ведь только они продолжают двигаться вперёд, даже когда подпитка иссякнет и, таким образом, могут в некотором смысле вернуть на них потраченное :)

И самое интересное: а ведь, наверное, многие финансисты эту картину вполне себе отчётливо представляют?

[link](#)

[Reply](#)

post comment:

From: **Anonymous** [Log in](#)

- this user has disabled anonymous posting.

Subject:  

Don't auto-format:  

[Quote](#)

Message:

[Post Comment](#)

[Preview](#)

Check spelling during preview